1. ООО «Логистикус» (заказчик) и ООО «Грузовиксервис» (подрядчик) заключили договор от 28.04.2016 г. на выполнение капитального ремонта двигателя, ходовой части и подвески седельного тягача MAN TGA. Заказчик выполненные по договору работы принял полностью, претензий по качеству не предъявил, однако произвел лишь частичную оплату ремонтных работ. В связи с этим подрядчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по договору на выполнение ремонтных работ. В феврале 2017 г. арбитражный суд удовлетворил требования подрядчика в полном объеме, взыскал с ООО «Логистикус» в пользу ООО «Грузовиксервис» 678 319 руб. 67 коп. После вступления решения арбитражного суда в силу ООО «Грузовиксервис» 20.03.2017 г. уведомило заказчика об удержании тягача с принятием его на ответственное хранение до полной уплаты заказчиком задолженности.

Определением арбитражного суда от 30.01.2018 введена в отношении ООО «Логистикус» процедура наблюдения и определением от 06.09.2018 включены в реестр требований кредиторов должника третьей очереди требования ООО «Грузовиксервис» в 678 319 руб. 67 коп.

ООО «Грузовиксервис» в декабре 2018 г. обратилось в арбитражный суд с требованием обратить взыскание на удерживаемое имущество ООО «Логистикус», но в удовлетворении иска было отказано ввиду введения в отношении ответчика процедуры наблюдения.

ООО «Логистикус» 05.11.2019 г. обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Грузовиксервис» об истребовании из чужого незаконного владения седельного тягача MAN TGA и обязании ответчика передать данное имущество в месте его фактического нахождения.

**Интересы:**

**Истец** – добиться истребования своего имущества.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (истец - ООО «Логистикус»).

**Второй номер** – представитель ответчика (ответчик - ООО «Грузовиксервис»).

2. Деньга И.И. заключил 14.02.2015 г. договор с Бедняком С.С. о предоставлении последнему 1 млн. рублей в долг. Срок возврата займа, а также проценты по договору займа стороны не определили. Заемными средствами Бедняк С.С. распорядился по собственному усмотрению. 27 сентября 2019 г. Деньга И.И. направил заемщику письмо с уведомлением о необходимости возвратить сумму займа и уплатить проценты за пользование суммой займа в месячный срок. Бедняк С.С. на письмо не ответил, сумму займа и проценты не выплатил. В ноябре 2019 г. Деньга И.И. обратился с иском в суд о взыскании с Бедняка С.С. суммы займа и процентов по договору займа за период с 14.02.2015 г. по 01.11.2019 г.

**Интересы:**

**Истец** – добиться взыскания процентов по договору займа в полном объеме.

**Ответчик** – добиться снижения размера процентов по договору займа.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (истец – Деньга И.И.).

**Второй номер** – представитель ответчика (ответчик – Бедняк С.С.).

3. Елена Хитрина договорилась со своим знакомым Олегом Ручкиным о ремонте её загородного дома. Стороны устно согласовали объем работ, стройматериалы и их стоимость. В течение следующих четырех месяцев Хитрина перечислила Ручкину на банковскую карту денежные средства в размере 300 тыс. рублей. Спустя год Хитрина обратилась в суд с требованием о возврате перечисленных Ручкину на банковскую карту денежных средств, поскольку её загородный дом так и не был отремонтирован. Ручкин требования не признал, указав, что полученные им от Хитриной денежные средства предназначались для оплаты выполненный работы и приобретения стройматериалов. Он нанял бригаду для проведения ремонтных работ, которые были выполнены в полном объеме. В подтверждение своих слов Ручкин предоставил фотографии, фиксирующие выполнение отдельных этапов ремонтных работ.

**Интересы:**

**Истец** – добиться взыскания 300 тыс. рублей в полном объеме.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (истец – Елена Хитрина).

**Второй номер** – представитель ответчика (ответчик – Олег Ручкин).

4. В ноябре 2018 г. Иванову была выдана кредитная карта КБ «Русский кредит» с лимитом 50 тыс. рублей. До августа 2019 г. Иванов пользовался кредитными средствами, надлежащим образом исполнял свои обязанности по договору. В августе 2019 г. Иванову позвонил неизвестный, представившийся сотрудником службы безопасности банка. Он сообщил, что по карте Иванова зафиксированы подозрительные операции, и попросил в целях проверки безопасности сообщить данные карты (номер карты, срок действия карты, фио владельца карты, трёхзначный код проверки подлинности карты). Иванов эти сведения сообщил, но после телефонного разговора обратился в банк с просьбой провести проверку и заблокировать движение средств по кредитной карте. В дальнейшем Иванов кредитными средствами не пользовался, операций по кредитной карте не совершал. В октябре 2019 г. Иванову пришло СМС-сообщение от КБ «Русский кредит» с уведомление о необходимости срочно погасить задолженность по кредитной карте в размере 30 тыс. рублей. Иванов, считая, что эти средства были похищены мошенниками, отказался от выплаты данной суммы. В декабре 2019 г. КБ «Русский кредит» обратился в суд с требованием к Иванову о возврате 30 тыс. рублей кредитных средств и выплате процентов за пользование кредитными средствами.

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения исковых требований в полном объеме.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (истец – КБ «Русский кредит»).

**Второй номер** – представитель ответчика (ответчик – Иванов).